

Vervolg procedure

Op 27 december 2017 heeft de beoordelaar aanvullend onderzoek naar de vloer geboden. De door de beoordelaar aangewezen deskundige heeft op 16 januari 2018 de vloer geschouwd. Op 23 april 2018 heeft de beoordelaar het rapport van de deskundige ontvangen. Dit rapport is ook aan partijen toegezonden. De beoordelaar had reeds
5 bepaald dat de partij die op basis van het deskundigenrapport in het ongelijk dient te worden gesteld de kosten van het onderzoek zal dragen.

Het oordeel van de deskundige

De deskundige stelt vast dat de vloer in principe behoorlijk is gelegd en om die reden aan de overeenkomst beantwoordt. Wel is er één strook voor de inpandige berging c.q. wasruimte die een lichte ‘vertekening’ laat zien.
10 De deskundige heeft vastgesteld dat dit het gevolg is van het gladschuren van de egalinaalag bij het vervangen van de stroken.

De deskundige concludeert dat de vertekening naar alle waarschijnlijkheid het gevolg is van vocht van bovenaf (lekkage). Dit vocht heeft eveneens het ‘bultje’ in de aangrenzende strook veroorzaakt. De deskundige meent dat de oorzaak van deze gebreken niet in de risicosfeer van de ondernemer ligt daarom niet de conclusie kan dragen
15 dat de vloer en het legwerk niet aan de overeenkomst beantwoorden.

De deskundige vermeldt bovendien dat de klachten van de consument aangaande de tijdelijke onbewoonbaarheid van de woning kennelijk ongegrond zijn, omdat de egalinaalag binnen vier uren beloop- en belastbaar is.

Mogelijke oplossingen

De deskundige stelt de volgende (herstel)maatregelen voor:

- 20
- Het opnieuw vervangen van de PVC-strook en;
 - Het injecteren van lijm in het ‘bultje’.

Beoordeling van het geschil

De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

Alle klachten van de consument zijn ongegrond, de vloer die de ondernemer heeft geleverd beantwoordt aan de
25 overeenkomst nu vast is komen te staan dat de geconstateerde gebreken het gevolg zijn van omstandigheden die niet aan de ondernemer kunnen worden toegerekend.

Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende beslissing:

De consument dient als de in het ongelijk gestelde partij de onderzoekskosten van €544,50 te dragen. Omdat
30 Stichting DigiDispuut deze kosten heeft voorgesloten bepaalt de beoordelaar dat de consument het totaalbedrag binnen 14 dagen nadat dit bindend advies hem is toegezonden op de rekening van Stichting DigiDispuut zal bijschrijven.

De beoordelaar bepaalt daarnaast dat de consument binnen 14 dagen nadat dit bindend advies hem is toegezonden
35 een bedrag van €1495,00 op de rekening van de ondernemer zal bijschrijven ten titel van betaling van het wegens door de ondernemer geleverde diensten verschuldigde.

De beoordelaar bepaalt voorts dat de consument indien hij een van de voornoemde bedragen niet de genoemde termijn betaalt, hij aan de partij jegens wie hij niet tijdig presteert een direct opeisbare boete van €25,00 per dag verbeurt met een maximum van €2.500,00.

Partijen hebben behoudens het hiervoor bepaalde over en weer niets meer van elkaar te vorderen.



Consument / Ondernemer

zaaknr. 00008 | beoordelaar: G. Bergman

40 Aldus beslist door DigiDispuut op maandag 7 mei 2018.