

Onderwerp van het geschil

5 Consument heeft op of omstreeks 9 september 2017 bij ondernemer een Grand Canyon barbecue van €599,- besteld. Op 6 februari 2018 heeft consument per e-mail een melding gemaakt van vertoning van roestplekken aan de buitenzijde van de ongebruikte barbecue. Na deze melding zijn er foto's opgevraagd door Ondernemer aan de consument. Consument heeft op 20 februari foto's van de desbetreffende roestplekken verstuurd naar Ondernemer. Ondernemer heeft na overleg met de leverancier aangegeven dat, gezien de barbecue voorzien is van een poedercoating, het roesten van de barbecue niet te voorkomen is. Ondernemer stelt aangegeven te hebben aan de consument dat hij de barbecue moet beschermen met een hoes. In de handleiding staat dat de barbecue op een droge plek (wanneer niet wordt gebruikt) bewaard moet worden.

10 Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in de hoofdzaak als volgt.

15 De consument stelt dat de ongebruikte barbecue/buitenkeuken de volledige tijd bedekt is geweest, namelijk onder de bijgeleverde hoes. Gezien het om een barbecue/buitenkeuken gaat, stelt de consument dat hij mag verwachten dat wanneer hij de barbecue bedekt bewaart, deze onbeschadigd blijft. Daarnaast stelt consument dat hij het niet verantwoord acht een roestende barbecue te gebruiken voor de bereiding van eten. Consument vordert primair terugname van de barbecue en subsidiair een vervanging voor een ander kwalitatief betere en veiligere optie.

Standpunt ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in de hoofdzaak als volgt.

20 De ondernemer heeft zich in samenwerking met de leverancier op het standpunt gesteld dat de barbecue is voorzien van een poedercoat, waardoor de barbecue zal gaan roesten. De consument heeft gekozen voor een barbecue uit een, zo stelt de leverancier, 'goedkopere prijsklasse' met een poedercoat. Door deze mindere kwaliteit is het aannemelijk en tevens niet te voorkomen dat het product zal gaan roesten. Ook stelt de ondernemer dat in de handleiding is opgenomen dat het product (wanneer niet in gebruik) op een droge plek moet worden bewaard. Daarnaast heeft de ondernemer op een bepaling in de handleiding gewezen waarin staat dat de gebruiker van de

25 barbecue vóór gebruik 3-stappenplan zou moeten volgen om de coating te zetten (zodat de coating werkt).

De ondernemer gaat niet mee in de vordering van de consument. De ondernemer biedt de consument 10% korting op de aanschaf van een volgend product, een Toolset (bestek voor de barbecue) en een lakbus ter bedekking van de roestplekken.

Beoordeling van het geschil

30 De beoordelaar heeft het volgende overwogen.

De consument heeft een barbecue van €599,- besteld. De beoordelaar oordeelt dat de consument door de hoogte van deze prijs er op mag vertrouwen dat de ongebruikte barbecue na vijf maanden niet is voorzien van enige beschadiging.

35 Met betrekking tot de handleiding oordeelt de beoordelaar dat de bepaling van het 3-stappenplan niet opgaat, gezien dat om inwendige oppervlakken gaat, hetgeen in casu niet aan de orde is. De beschadigingen zitten enkel aan de buitenzijde van de barbecue.

De leverancier heeft aangegeven dat de barbecue is voorzien van een poedercoat, en het om die reden voor de hand ligt dat de barbecue zal gaan roesten. De ondernemer die de desbetreffende barbecue op zijn webwinkel aanbiedt moet hiervan op de hoogte zijn geweest.

40 De ondernemer is aanbieder van de desbetreffende barbecue en ondernemer beschikt hiermee, in tegenstelling tot de consument, over een bepaalde deskundigheid. Om deze reden had hij de consument moeten mededelen van de gevolgen van de kwaliteit van de barbecue en de consument moeten waken voor het feit dat het product snel zal gaan roesten.

- 45 Uit hedendaagse jurisprudentie volgt dat de mededelingsplicht van de verkoper voor de onderzoeksplicht van de koper gaat. Doordat de ondernemer geen mededeling heeft gedaan van de kwaliteit van de barbecue (en de hiermee samenhangende gevolgen), oordeelt de beoordelaar dat de consument redelijkerwijs op de kwaliteit van het product mocht vertrouwen.

Beslissing

De beoordelaar komt tot de volgende tussentijdse beslissing:

- 50 In casu is sprake van non-conformiteit ex art. 7:17 Burgerlijk Wetboek waardoor sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst door de ondernemer. Om deze reden kan de consument op grond van art. 6:265 lid 1 Burgerlijk Wetboek de overeenkomst ontbinden. Op grond van art. 6:271 Burgerlijk Wetboek moeten alle leveringen en betalingen ongedaan worden gemaakt. De barbecue moet worden teruggegeven en het geld moet worden teruggestort.
- 55 De beoordelaar oordeelt om voorgaande redenen dat de consument zijn geld binnen 14 dagen nadat dit bindend advies hem is toegezonden en de barbecue binnen 14 dagen dient te retourneren aan de Ondernemer.
- De beoordelaar bepaalt voorts dat indien beide partijen niet aan de voornoemde eisen voldoen, hij aan de partij jegens hij niet tijdig presteert een directe opeisbare boete van €25,00- per dag verbeurt met een maximum van €2.500,00.
- 60 Aldus beslist door DigiDispuut op 8 mei 2018.